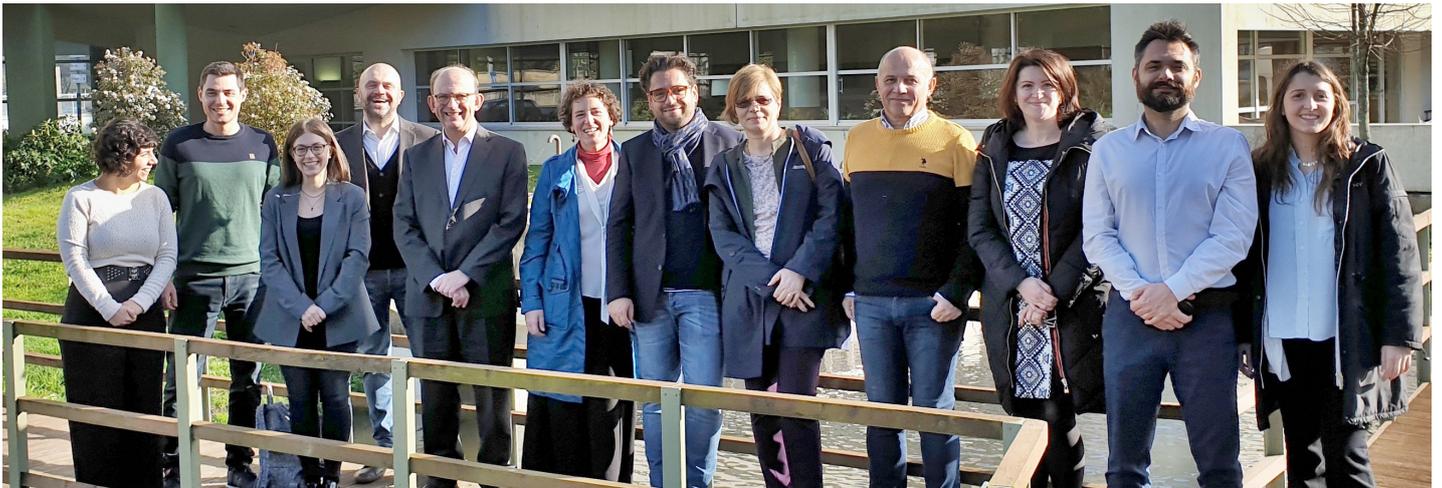


#2 NEWSLETTER • GIUGNO 2021



RE-ACT

SELF-REFLECTION TOOLS FOR SMART UNIVERSITIES ACTING REGIONALLY



VALIDATION WORKSHOPS

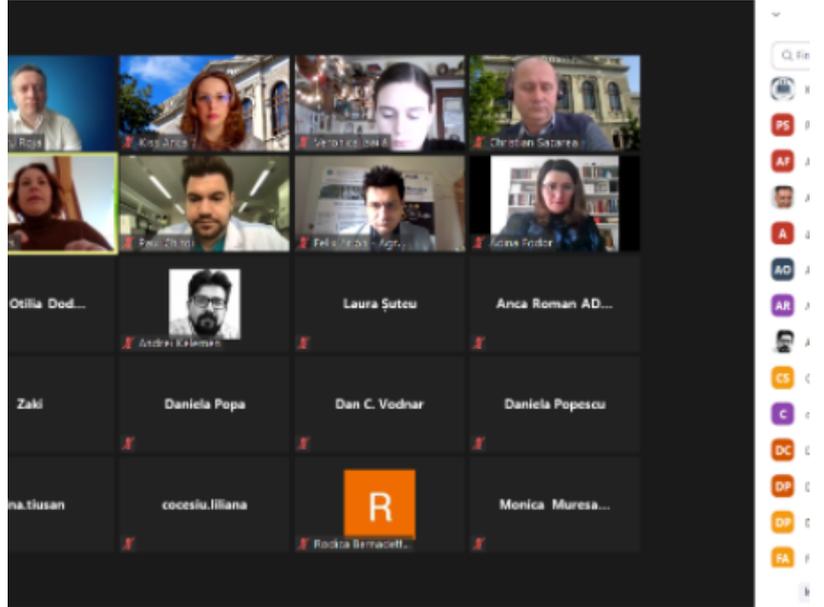
Le cinque università partner del Progetto RE-ACT (PBS, BCE, TUKE, UBB, and UNIMC) hanno organizzato i Validation Workshops online, allo scopo di presentare le conclusioni del report di ricerca e di validare i nuovi “statements” che saranno integrati nel nuovo strumento di auto-riflessione che gli stessi partner stanno sviluppando.

In tutti i Paesi partner, ovvero Ungheria, Italia, Portogallo, Romania e Slovacchia, i partecipanti hanno particolarmente apprezzato i risultati del Report di Ricerca. All'interno dei 7 criteri di valutazione (Rilevanza, Qualità, Novità, Evidenza, Valore Aggiunto, Fruibilità e Sostenibilità/Replicabilità), i partecipanti, nel considerare i diversi aspetti della ricerca, hanno per lo più ritenuto i risultati come “Buoni” o “Eccellenti”. I punti di forza della ricerca maggiormente evidenziati sono stati la Rilevanza, la Qualità e il Valore Aggiunto, mentre, in alcuni Paesi, Evidenza, Novità e Fruibilità hanno ottenuto punteggi leggermente più bassi, benché abbastanza significativi. Nonostante l'argomento complesso, i partecipanti sono stati concordi nel considerare l'importanza del report.

[LEGGI IL REPORT DI RICERCA](#)

VALIDAZIONE DEGLI "STATEMENTS"

I partecipanti erano chiamati a valutare 8 dimensioni di "statements": (Leadership e Governance; Capacità organizzativa: fondi, persone, incentivi; Apprendimento e insegnamento imprenditoriale; Preparare e supportare gli imprenditori; Trasformazione e capacità digitali; Scambio di conoscenza e collaborazione; L'istituzione internazionalizzata; Misurare l'impatto). Rispetto alle affermazioni legate alle otto dimensioni, la maggior parte dei partecipanti le ha considerate "Buone" o "Eccellenti". Ad ogni modo, in alcuni casi, sono stati suggeriti degli interventi per migliorare la leggibilità di alcune.



In certi casi, alcuni termini sono stati considerati poco chiari, come ad esempio 'governance aperta' o 'modello di governance aperto' e la parola 'contaminazione' nella dimensione 'Capacità organizzativa: fondi, persone, incentivi'. Alcuni partecipanti hanno posto l'accento sulla poca chiarezza generale delle affermazioni, dovuta soprattutto all'utilizzo di termini complicati. In generale, i rispondenti hanno sottolineato che diversi "statements" risultavano troppo lunghi e complessi e suggerivano di semplificarli per renderli con maggiore chiarezza.



Per una maggiore chiarezza ed immediatezza, è stato suggerito di utilizzare frasi brevi e focalizzate e di evitare termini quali 'contaminazione', che non sono di immediata contestualizzazione. Alcuni partecipanti hanno considerato come poco chiara anche l'espressione 'terza missione' nella dimensione 'Leadership e Governance'. Nonostante il fatto che molti "statements" siano stati considerati troppo lunghi e/o complicati, alcuni partecipanti hanno notato che alcuni di questi risultavano essere troppo generici, ad esempio nella dimensione 'Scambio di conoscenza e collaborazione'. I partner RE-ACT, sulla base dei feedback raccolti, stanno lavorando sulla revisione degli "statements".

VIENI A TROVARCI SU



The European Commission support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents, which reflects the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein. (Project N°: 612903-EPP-1-2019-1-PT-EPPKA3-PI-FORWARD)